

# HARJOITUS 3: LOGISTEN VIRHEPÄÄTELMIEN TUNNISTAMINEN JA VÄLTÄMINEN HARJOITUKSEN TARKOITUS



Euroopan unionin  
osarahoittama

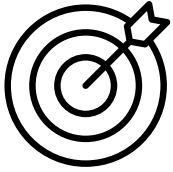


GREEN  
INDUSTRY  
FOUNDATION

BAB  
HUSKY



FERI



Oppiminen tunnistamaan ja välttämään loogisia virheitä ajattelu- ja päätöksentekoprosessissa.

## Ohjeet



### Loogisten virhepäätelmien esittely:

Kouluttaja käsittelee lyhyesti yleisimpiä loogisia virheitä, kuten:



**Ad hominem -virhepäätelmä:** Hyökkääminen henkilöä vastaan sen sijaan, että käsittelet argumenttia.



**Noidankehä (petitio principii):** Olettaen, että totuus siitä, mikä on todistettava.



**Väärän dilemman virhepäätelmä:** Esitetään vain kaksi vaihtoehtoa, kun mahdollisuuksia on enemmän.



**Post hoc ergo propter hoc:** Olettaen, että jos jokin tuli jonkin jälkeen, se johtui siitä.



### Ryhmäharjoitus:

Osallistujat jaetaan pienryhmiin ja heille annetaan joukko lyhyitä skenaarioita (jokainen skenaario sisältää loogisen virhepäätelmän, joka liittyy vihreään teknologiaan tai ympäristönsuojeluun). Ryhmän tehtävänä on:



Loogisen virheen tunnistaminen.



Keskustellaksemme siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin.



Ehdottaa tapoja välttää tämä virhe.



### Tulosten esittely:

Jokainen ryhmä esittää skenaarionsa, tunnistetun virheen ja sen välttämisen. Kouluttaja johtaa keskustelua näiden virheiden välttämisen tärkeydestä ammatillisessa käytännössä.

## Kesto



10 minuuttia keskustelua loogisista virheellisyyksistä.



20 minuuttia ryhmätyöhön.



20 minuuttia esitelmää ja keskustelua varten.

## Materiaalit

- Joukko skenaarioita, jotka sisältävät loogisia virheitä.
- Fläppitaulut tai valkotaulut ryhmätulosten tallentamiseen.



## SKENAARIO 1

### "Aurinkoenergia on ainoa tapa"

Yhtiö aikoo investoida uusiutuviin energialähteisiin. Kokouksen aikana johtaja toteaa: "Jos todella haluamme mennä vihreäksi, meidän on investoitava yksinomaan aurinkoenergiaan. Muut uusiutuvat energiamuodot ovat yksinkertaisesti ajanhukkaa."

## Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

→ Ehdota tämän virheen välttämiseksi:

## SKENAARIO 2

### **Biomuovi on aina parempi**

Jätteen vähentämistä koskevan keskustelun aikana yksi henkilöstön jäsen sanoo: "Biomuovi on parempi ympäristölle kuin perinteinen muovi, joten meidän pitäisi siirtyä kokonaan biomuoviin kaikissa tuotteissamme."

## Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

→ Ehdota tapoja välttää tämä virhe:

## SKENAARIO 3

### Ilmastokriisi on aiheuttanut pandemian

Ilmastonmuutoskokouksessa johtaja sanoo: "COVID-19-pandemia puhkesi pian ennätysellisten maailmanlaajuisten lämpötilojen kirjaamisen jälkeen. Tämä on osoitus siitä, että ilmastokriisi on suoraan vastuussa pandemiasta."

## Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

→ Ehdota tapoja välttää tämä virhe:

## SKENAARIO 4

### Ekologian asiantuntijalla ei ole liiketoimintaosaamista

Kestävän kehityksen strategiakokouksessa eräs johtaja sanoo: "Tämä kutsumamme ympäristöasiantuntija voi olla ympäristöasiantuntija, mutta hän ei ymmärrä liiketoimintaamme. Ei ole mitään järkeä kuunnella hänen neuvojaan."

## Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

→ Ehdota tapoja välttää tämä virhe: