

HARJOITUS 3: LOOGISTEN VIRHEPÄÄTELMIEN TUNNISTAMINEN JA VÄLTÄMINEN HARJOITUKSEN TARKOITUS



Euroopan unionin
osarahoittama



GREEN
INDUSTRY
FOUNDATION

BABY
HUSKY





Oppiminen tunnistamaan ja välttämään loogisia virheitä ajattelu- ja päätöksentekoprosessissa.

Ohjeet



Loogisten virhepäätelmien esittely:

Kouluttaja käsittelee lyhyesti yleisimpiä loogisia virheitä, kuten:



Ad hominem -virhepäätelmä: Hyökkääminen henkilöä vastaan sen sijaan, että käsittelet argumenttia.



Noidankehä (petitio principii): Olettaen, että totuus siitä, mikä on todistettava.



Väärän dilemman virhepäätelmä: Esitetään vain kaksi vaihtoehtoa, kun mahdollisuuksia on enemmän.



Post hoc ergo propter hoc: Olettaen, että jos jokin tuli jonkin jälkeen, se johtui siitä.



Ryhmäharjoitus:

Osallistujat jaetaan pienryhmiin ja heille annetaan joukko lyhyitä skenaarioita (jokainen skenaario sisältää loogisen virhepäätelmän, joka liittyy vihreään teknologiaan tai ympäristönsuojeluun). Ryhmän tehtävänä on:



Loogisen virheen tunnistaminen.



Keskustellaksemme siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin.



Ehdottaa tapoja välttää tämä virhe.



Tulosten esittely:

Jokainen ryhmä esittää skenaarionsa, tunnistetun virheen ja sen välttämisen. Kouluttaja johtaa keskustelua näiden virheiden välttämisen tärkeydestä ammatillisessa käytännössä.

Kesto



10 minuuttia keskustelua loogisista virheellisyyksistä.



20 minuuttia ryhmätyöhön.



20 minuuttia esitelmää ja keskustelua varten.

Materiaalit

- Joukko skenaarioita, jotka sisältävät loogisia virheitä.
- Fläppitaulut tai valkotaulut ryhmätulosten tallentamiseen.



SKENAARIO 1

"Aurinkoenergia on ainoa tapa"

Yhtiö aikoo investoida uusiutuviin energialähteisiin. Kokouksen aikana johtaja toteaa: "Jos todella haluamme mennä vihreäksi, meidän on investoitava yksinomaan aurinkoenergiaan. Muut uusiutuvat energiamuodot ovat yksinkertaisesti ajanhukkaa."

Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

Tässä skenaariossa on väärän dilemman harhaluulo (esitetään vain kaksi vaihtoehtoa: aurinkoenergia tai ei ekologiaa, kun on muita vaihtoehtoja).

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

Tämä virhe voi rajoittaa yrityksen vaihtoehtoja jättämällä huomiotta muut tehokkaat uusiutuvan energian lähteet, kuten tuuli tai maalämpö, mikä voi johtaa epäoptimaalisiin investointipäätöksiin.

→ Ehdota tämän virheen välttämiseksi:

Yrityksen tulisi analysoida kaikkia käytettävissä olevia uusiutuvan energian lähteitä, harkita niiden etuja ja haittoja ja investoida näiden lähteiden yhdistelmään kestävä ja optimaalisen tuloksen saavuttamiseksi.

SKENAARIO 2

Biomuovi on aina parempi

Jätteen vähentämistä koskevan keskustelun aikana yksi henkilöstön jäsen sanoo: "Biomuovi on parempi ympäristölle kuin perinteinen muovi, joten meidän pitäisi siirtyä kokonaan biomuoviin kaikissa tuotteissamme."

Ryhmän tehtävät

→ **Tunnista looginen virhe:**

Tässä skenaariossa on petitio principii (noidankehä) virhe, koska väite olettaa, että biomuovi on parempi ottamatta huomioon kontekstia tai todisteita.

→ **Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:**

Oletus, että biomuovit ovat aina parempia, voi johtaa harkitsemattomiin päätöksiin, joissa ei oteta huomioon biomuovien mahdollisia haittoja, kuten tuotantokustannuksia, CO₂-päästöjä tai ympäristön pilaantumista.

→ **Ehdota tapoja välttää tämä virhe:**

Ennen päätöksen tekemistä yrityksen tulisi tehdä vertailevia tutkimuksia eri materiaalien ympäristövaikutuksista ja tehdä tietoon perustuva valinta vain tältä pohjalta.

SKENAARIO 3

Ilmastokriisi on aiheuttanut pandemian

Ilmastonmuutoskokouksessa johtaja sanoo: "COVID-19-pandemia puhkesi pian ennätysellisten maailmanlaajuisten lämpötilojen kirjaamisen jälkeen. Tämä on osoitus siitä, että ilmastokriisi on suoraan vastuussa pandemiasta."

Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

Tässä skenaariossa on post hoc ergo propter hoc -virhe eli oletus, että yksi tapahtuma aiheutti toisen yksinkertaisesti siksi, että se tapahtui myöhemmin.

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

Ilmastokriisin tunnistaminen pandemian suoraksi syyksi ilman vankkaa näyttöä voi johtaa väriin johtopäätöksiin ja päätöksiin, joissa ei puututa todellisiin terveys- tai ympäristöongelmiin.

→ Ehdota tapoja välttää tämä virhe:

Yrityksen tulisi perustaa päätöksensä tieteelliseen näyttöön ja analyysiin pelkkien korrelaatioiden sijaan. On myös syytä työskennellä asiantuntijoiden kanssa syy-seuraussuhteiden ymmärtämiseksi paremmin.

SKENAARIO 4

Ekologian asiantuntijalla ei ole liiketoimintaosaamista

Kestävän kehityksen strategiakokouksessa eräs johtaja sanoo: "Tämä kutsumamme ympäristöasiantuntija voi olla ympäristöasiantuntija, mutta hän ei ymmärrä liiketoimintaamme. Ei ole mitään järkeä kuunnella hänen neuvojaan."

Ryhmän tehtävät

→ Tunnista looginen virhe:

Tässä skenaariossa on ad hominem -virhepäätelmä, eli hyökätään henkilöä vastaan sen sijaan, että käsiteltäisiin hänen argumenttejaan.

→ Keskustelkaa siitä, miten tämä virhe voi vaikuttaa päätöksiin:

Asiantuntijan neuvojen huomiotta jättäminen ad hominem -hyökkäyksen vuoksi voi johtaa arvokkaiden tietojen ja strategioiden menettämiseen, jotka voivat edistää yrityksen kestävyyttä.

→ Ehdota tapoja välttää tämä virhe:

Yrityksen tulisi arvioida esitettyjä väitteitä niiden ansioiden eikä henkilökohtaisten tunteiden perusteella niiden esittäjää kohtaan. On myös tärkeää, että tiimillä on avoin mieli erilaisille näkökulmille.

OHJEITA KOULUTTAJALLE

- Varmista ennen harjoituksen alkua, että osallistujilla on perustiedot loogisista virhepäätelmistä. Tämä voidaan saavuttaa lyhyellä esityksellä tai jakamalla lukumateriaalia ennen luokkaa - käytä esitystä.
- Esittele osallistujille harjoituksen tarkoitus ja selitä, miksi loogisten virhepäätelmien tunnistaminen on tärkeää vihreän teknologian ja ympäristöä koskevan päätöksenteon yhteydessä.
- Käytä esimerkkejä jokapäiväisestä elämästä tai ajankohtaisista tapahtumista havainnollistamaan keskusteltuja loogisia virheitä.
- Kannusta osallistujia esittämään kysymyksiä ja jakamaan oma kokemuksensa näistä virheistä.
- Jaa osallistujat neljään ryhmään ja jaa yksi valmiista skenaarioista kullekin ryhmälle.
- Selitä, että heillä on 20 minuuttia aikaa tunnistaa looginen virhepäätelmä, keskustella sen mahdollisista seurauksista ja ehdottaa tapaa välttää se.
- Kun aika on kulunut, pyydä kutakin ryhmää esittämään tuloksensa.
- Johda jokaisen esityksen jälkeen lyhyt keskustelu, jossa kysytään muiden osallistujien mielipidettä ja sitä, ovatko he samaa mieltä ryhmän esittämistä johtopäätöksistä.
- Tee yhteenveto harjoituksen tärkeimmistä johtopäätöksistä ja korosta, miten loogisten virhepäätelmien välttäminen voi parantaa päätösten laatua.
- Kannusta osallistujia pohtimaan, miten he voivat soveltaa saamaansa tietoa ammatillisessa työssään.